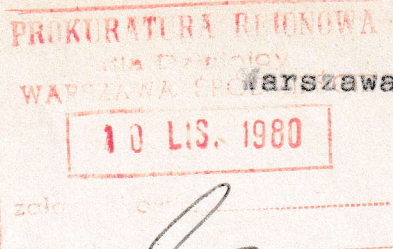


Zbigniew Sarata
01-703 Warszawa
ul. Gąbińska 18 m 25



Warszawa 10 listopada 1980

Prokuratura Rejonowa dla Dzielnicy
Warszawa - Śródmieście
Plac Dąbrowskiego 1

Powołuję się na rozmowę przeprowadzoną 3 listopada z panią Prokurator Dzielnicy Warszawa Śródmieście, w czasie której pani prokurator prosiła abym wszystkie sprawy sygnalizowane w rozmowie z nią poruszył w podaniu. Pani prokurator zapewniła mnie też, że podanie będzie rozpatrzone możliwie szybko - w ciągu około jednego tygodnia. Zatem :

1. Uprzejmie proszę o zwrot mojej maszyny do pisania marki "Consul" numer fabryczny najprawdopodobniej 8231262382 z jasnym futeralem. Maszyna ta została zabrana z mieszkania pana Jacka Kuronia 20 sierpnia podczas rewizji - jak zdołałem ustalić prowadzonej w związku ze sprawą II Ds-115/77.
2. Uprzejmie proszę o zwrot zabranych z mojego mieszkania 20 sierpnia tych przedmiotów, które w chwili obecnej są zbędne dla prowadzonego śledztwa /numer sprawy S-26/78 /. Pragnę zaznaczyć, że najbardziej potrzebne mi są następujące rzeczy :
 - a/ pozycja 1 pokwitowania wystawionego przez kapitana Tadeusza Celewskiego z Komendy Stołecznej MO w Warszawie - dwa notesy w brązowych i czerwonych okładkach
 - b/ pozycja 3 - dziewięć kart papieru zapisane pismem ręcznym zaczynające się od słów "Kolegium Sandomierskie"
 - c/ pozycja 4 - notes "Telefony i Adresy" w białych okładkach.
3. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie - na jakiej podstawie postępowanie przygotowawcze rozpoczęte w 1978 roku /wynika to z numeru sprawy/ trwa do tej pory. Zgodnie z artykułem 263 kpk śledztwo nie ukończone w ciągu trzech miesięcy może być przedłużone na dalszy czas oznaczony, nie jest jednakże zezwalane wielokrotne i nieskończone przedłużanie śledztwa. Wydaje mi się, że jako osoba podejrzana /była u mnie przeprowadzana rewizja/ mam prawo wiedzieć kto, kiedy, na jak długo przedłużał śledztwo i jakie konkretne argumenty przemawiały za przedłużaniem a nie umorzeniem śledztwa.
4. Bardzo proszę o wyjaśnienie, czy jestem w dalszym ciągu brany pod uwagę jako podejrzany w S-26/78 lub jakiegokolwiek innej sprawie.

Proszę również o wyjaśnienie kwestii, których nie zdążyłem
~~xxxxxxx~~ przedstawić pani prokurator.

5. Artykuł 83.1 Konstytucji PRL zapewnia obywatelom wolność słowa i druku. Potwierdza te ogólne określenia w sposób bardziej konkretny artykuł 19 ratyfikowanego przez Polskę Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i ~~XXIX~~ Politycznych. Punkt 2 tego artykułu stwierdza : "Każdy człowiek ma prawo do swobodnego wyrażania opinii; prawo to obejmuje swobodę poszukiwania, otrzymywania i rozpowszechniania wszelkich informacji i poglądów, bez względu na granice państwowe, ustnie, pismem lub drukiem, w postaci dzieła sztuki bądź w jakikolwiek inny sposób według własnego wyboru."

Jak wynika z punktu 1 odpowiedzi Biura Prawnego Kancelarii Rady Państwa na moje podanie adresowane do Przewodniczącego Rady Państwa - zobowiązania wynikające z ratyfikowania umowy są zgodne z Konstytucją PRL. Konstytucja PRL uchwalona przez Sejm 22 lipca 1952 roku oraz ratyfikowana 3 marca 1977 roku wspomniana przeze mnie umowa międzynarodowa obowiązująca również w stosunkach wewnętrznych /punkt 4 mojego podania oraz punkt 4 odpowiedzi Kancelarii Rady Państwa/ stoją w oczywistej sprzeczności z Dekretem z 5 lipca 1946 roku o utworzeniu Głównego Urzędu Kontroli Publikacji Prasy i Widowisk oraz z przepisami wydanymi na podstawie tego dekretu. Ponieważ Konstytucja jest aktem prawnym wyższego rzędu niż dekret ; ponieważ zarówno Konstytucja jak i wspomniana umowa międzynarodowa są późniejszymi aktami prawnymi ; ponieważ skutki funkcjonowania wspomnianego dekretu są od paru miesięcy powszechnie i ostro krytykowane - pozostaje tylko przyjąć, że dekret ten i przepisy wydane na jego podstawie utraciwszy prawne znaczenie i akceptację społeczną, nie mogą być powodem do dalszego prowadzenia śledztwa w sprawie o sporządzanie i kolportowanie materiałów poza kontrolą cenzury. W tym sensie należy chyba rozumieć pojęcie "debit komunikacyjny" - normalnie "debit komunikacyjny" oznacza ogólne zezwolenie na wprowadzanie do kraju wydawnictw drukowanych za granicą. Według urzędowych wydawnictw PRL w chwili obecnej debit komunikacyjny cofnięty jest jedynie na około 10 tytułów czasopism drukowanych w krajach zachodnich.

Oczekuję zatem ustosunkowania się do mojego obszernego wy-
wodu i umożliwienia postępowania przygotowawczego sprawy S-26/78.

6. W razie umoženia postępowania bardzo proszę o zwrot wszystkich pozostałych przedmiotów zabranych mi w czasie rewizji 20 sierpnia a nie wymienionych przeze mnie wcześniej.

W załączeniu :

Kopia mojego podania do Przewodniczącego Rady Państwa

Kopia odpowiedzi z Kancelarii Rady Państwa

z poważaniem

Zbigniew Sarata

Proszę o wyjaśnienie, czy jako żona Zbigniewa Saraty jestem brana pod uwagę jako osoba podejrzana w sprawie S-26/78 lub w jakiegokolwiek innej sprawie.

Aleksandra Sarata

Aksentoc

PROKURATURA REJONOWA
dla Dzielnicy
WARSZAWA ŚRÓDMIEŚCIE
Pl. Dąbrowskiego 1
00-057 Warszawa
9

Warszawa, dnia S... grudnia 1980 roku

1 Ds 275/78

O B Y W A T E L
Zbigniew SARATA
ul. Gąbińska 18 m 25
01-703 W a r s z a w a

W związku z pismem Obywatela z dnia 10 listopada 1980 roku zawiadamiam, że Obywatel i małżonka Obywatela Aleksandra SARATA nie są osobami podejrzanymi w śledztwie zawisłym w Prokuraturze Rejonowej Dzielnicy Warszawa-Śródmieście.

W tej sytuacji czasokres śledztwa 1 Ds 275/78 i jego przedmiot nie dotyczą Obywatela i nie naruszają w jakimkolwiek stopniu Jego praw obywatelskich.

O zwrot maszyny marki "Consul" winien Obywatel wystąpić do Prokuratury Wojewódzkiej w Warszawie prowadzącej postępowanie II Ds 115/77.

Jednocześnie informuję, że traktując wniosek Obywatela zawarty w pkt. 2 pisma jako skargę na bezpodstawne zatrzymanie 3 notesów po przeszukaniu dokonany w dniu 20 sierpnia 1980 roku przekazano pismo Obywatela Prokuraturze Wojewódzkiej w Warszawie do zbadania w trybie nadzoru.-

Z-ca Prokuratora Rejonowego
dla Dzielnicy Warszawa-Śródmieście

mgr Danuta Główna

Zbigniew Sarata
OI-3IO Warszawa
ul. Rzłogi I2a m 83

Warszawa 22 stycznia 1981

Prokuratura Wojewódzka
dla Miasta Stołecznego Warszawy

Uprzejmie proszę o zwrot mojej maszyny do pisania marki 'Consul' numer fabryczny najprawdopodobniej 823I262382 w jasnym futerale. Maszyna ta została zabrana z mieszkania pana Jacka Kurońa 20 sierpnia 1980 roku podczas rewizji - - jak zdołałem ustalić prowadzonej w związku ze sprawą II Ds-II5/77.

Proszę również o spowodowanie zwrotu zabranych z mojego mieszkania 20 sierpnia 1980 roku notesów i notatek. Zostały one zabrane podczas przeszukania prowadzonego w związku ze sprawą S-26/78. O zwrot tych przedmiotów występowałem do prowadzącej sprawę Prokuratury Rejonowej dla Dzielnicy Warszawa-Srédmiestcie na początku listopada 1980 roku. Do tej pory nie dostałem jednoznacznej odpowiedzi, czy zabrane przedmioty zostaną mi zwrócone. Pismem z 5 grudnia zostałem natomiast poinformowany przez Prokuraturę Rejonową, że nie jestem ja ani moja żona 'podejrzany' w śledztwie zawisłym w Prokuraturze Rejonowej Dzielnicy Warszawa-Srédmiestcie'. Tym bardziej dziwi mnie przetrzymywanie przedmiotów, których posiadanie nie jest zaeronione.

Zbigniew Sarata

PROKURATURA WOJEWÓDZKA w WARSZAWIE	
22 STYCZ 1981	
załączników	_____
podpis	<i>Citr</i>